

Tisztelt

Fővárosi Ítéltábla mint

Másodfokú Bíróság

részére

f e l l e b b e z é s e

Marton Béla

8175 Balatonfüzfő Árok u. 3.

elektronikus elérhetőség:

marton.bela@balatonfuzfo.hu

felperesnek

Jogi képviselő:

dr. Györki Mónika ügyvéd

1027 Budapest, Kandó K. u. 3. 4/3.

Tel.: 20/3890699

E-mail: gyorkim@t-online.hu

KASZ: 36061017

hvg.hu Szerkesztősége

1037 Budapest, Montevideo utca 14.

képviselő: Nagy Iván Zsolt főszerkesztő

elektronikus levélcíme: i.nagy@hvg.hu

I. r. alperes

és

HVG Kiadó Zrt.

1037 Budapest, Montevideo utca 14.

képviselő: Szauer Péter vezérigazgató

elektronikus levélcíme: hvg@hvg.hu

II. r. alperes ellen

sajtó-helyreigazítás iránti perben a

Fővárosi Törvényszék

33.P.20.980/2019/17. számú ítéletével

szemben

Melléklet: 1 db

Tisztelt Fővárosi Ítéltábla mint Másodfokú Bíróság!

Alulírott **Marton Béla** felperes a **hvg.hu Szerkesztősége** és a **HVG Kiadó Zrt.** alperesekkel szemben sajtó-helyreigazítás iránt indított peres eljárásban a Fővárosi Törvényszék **33.P.20.980/2019/17.** számon hozott elsőfokú ítéletével szemben a törvényes határidőn belül a Pp. 365. § (2) bekezdése alapján

fellebbezést

terjesztek elő és kérem a Tisztelt Fővárosi Ítéltáblát, hogy az elsőfokú ítéletet – megalapozatlanság okán - megváltoztatni és kereseti kérelmemnek teljes egészében helyt adni, valamint II. r. alperest perköltségeimben marasztalni szíveskedjék.

A Pp. 369. § (2), (3) és (4) bekezdései alapján az elsőfokú ítélet anyagi jognak való megfelelése felülbírálatát kérem.

A Tisztelt Másodfokú Bíróság felülbírálati jogkörét megalapozó jogszabályhelyként a Pp. 369. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjait jelölöm meg, melyek alapján az elsőfokú ítélet megváltoztatását, vagyis a kereseti kérelmemnek helyt adó ítélet meghozatalát kérem a Pp. 383. § (2) bekezdésének második fordulatára figyelemmel.

a) A Pp. 369. § (3) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokú ítéletben rögzített tényállás teljeskörű felülbírálatát kérem, az elsőfokú bíróság a tényállást hiányosan állapította meg, továbbá a helyreigazítási kérelmemnek az első részét emelte be az ítéletbe.

A cikk valós tartalma, hétköznapi nyelvtani és logikai értelmezése szerint a fiam magán érdeke miatt elrendeltem egy „ősfás” erdő kiirtását, majd arról valótlan tájékoztatást adtam.

Az elsőfokú ítélet tévesen tartalmazta, hogy alperesek a cikk közzlése előtt forrást kutattak volna fel Magyar László Lajos személyében és a Veszprémi Kormányhivatal tájékoztatása alapján közölték volna a favágással érintett terület természetvédelmi besorolását. A valóságban alperesek kutatómunkát nem végeztek, forrással nem beszéltek, hatósági tájékoztatást nem tekintettek meg, pusztán **a 24.hu portálon 2019. március 9-én megjelent cikket szerkesztették át.** Az elsőfokú ítélet tévesen állapította meg, hogy alperesek bármilyen forrás alapján következtetéseket vontak volna le, mert ezt alperesek sem állították és tényszerűen megállapíthatóan ilyen nem történt.

A 2019. június 6-i tárgyaláson Magyar László Lajos tanú elmondta, hogy alperesekkel semmilyen kapcsolatban nem állt (16. sz. jkv. 3. o. 1. bekezdés).

Alperesek nem állították, hogy a cikk közzlése előtt birtokukban lett volna az állításaikat alátámasztó bármilyen hatósági dokumentum vagy megtekintettek volna valamilyen térképet, ezekre kizárólag a per folyamán hivatkoztak bizonyítékként, de nem állították, hogy a cikk közzlése előtt ezeket vizsgálták volna.

Az elsőfokú ítélet különösen sérelmes módon nem vette figyelembe azt a tényt sem, hogy **a perbeli cikkben valótlan tartalmúként feltüntetett nyilatkozatom nem arra a területre vonatkozott, amelyekre azt a cikk rávetítette,** így a teljes egészében valós tartalmú nyilatkozatomat hamis színben tüntette fel, az elsőfokú bíróság pedig a bizonyítékaim figyelembevételét jogszabálysértő módon mellőzte.

Az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe, hogy **a cikkbe illesztett linkről elérhető Facebook tartalmak, valamint fényképek nem a sportpálya építésére kijelölt önkormányzati tulajdonban álló ingatlanra vonatkoztak**, hanem egy magántulajdonú építési területre.

A keresetemmel nem állt közvetlen összefüggésben, azonban az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon fogadta el tényként azt a Ticz Antal Attila tanúvallomásával is cáfolt alperesi előadást, mely szerint a védett besorolású, Balatonfüzfő 351/5 hrsz. alatti ingatlanon is zajlott volna favágás, amire semmilyen bizonyíték nem merült fel.

b) A Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontja alapján az elsőfokú ítélet teljeskörű felülbírálatát indítványozom a kereseti kérelmem egésze vonatkozásában.

Kérem a Tisztelt Másodfokú Bíróságot, hogy az elsőfokú ítéletben tévesen megállapított tényekből a valóságnak megfelelő jogi következtetéseket szíveskedjék levonni a csatolt bizonyítékok alapján.

Az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe a periratok alapján kétséget kizáróan megállapítható tény, hogy a Facebook közösségi oldalon Varga László 2019. március 7-i posztjában és az ehhez fűzött nyilatkozatomban is hivatkozott favágás egy magántulajdonú építési területen zajlott, nem önkormányzati tulajdonú területen. **A Facebook csoportban és a való tények szerint sem volt szó sem több ezer négyzetméteres „ősfás” erdőről, sem „erdőirtásról”, sem önkormányzati területről, sem a sportpálya építéséről.** Az elsőfokú bíróság ennek ellenére azt a valótlan alperesi állítást fogadta el valónak, mintha a Facebook csoportban közzétett nyilatkozatom a sportpálya építésére kijelölt területre vonatkozott volna és a fényképfelvételek is itt készültek volna.

Az elsőfokú ítélet tehát jogszabálysértő módon nem vette figyelembe, hogy I. r. alperes a Facebook csoportban egyértelműen meghatározott építési területre vonatkozó tájékoztatómat **a képi és szövegkörnyezetéből kiragadva, az eredeti tájékoztatómat valótlan állítások közé helyezte és valótlan tartalommal töltötte meg, amihez a magánépítkezésen készült fényképet csatolta állításai bizonyítékaként.**

Az elsőfokú bíróság a PK 12. számú kollégiumi állásfoglalásban is rögzített ítélkezési alapelvekkel ellentétben nem a cikk valós tartalmát és összefüggéseit vette figyelembe, hanem **az egyes mondatokat, mondatrészeket elszigetelten értelmezte, az egymással összetartozó tartalmi elemeket szétválasztotta, az alperesi bizonyítási terhet mellőzte.**

c) A Pp. 369. § (3) bekezdés d) pontja alapján az elsőfokú ítélet teljeskörű felülbírálatát indítványozom.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat a Pp. 279. § (1) bekezdésének sérelmével nem összességükben vizsgálta és értékelte, a bizonyítékok csak egyik részét vette figyelembe, másik részét mellőzte.

Alperesek nem bizonyították a keresetemben sérelmezett állításokat. A favágással érintett terület Natura 2000-es védettsége nem képezte a keresetem tárgyát, arra az alperesi ellenkérelem okán részletesen nyilatkoztam, de nem volt tárgya a helyreigazítási kérelemnek.

Az elsőfokú bíróság a cikk valótlan és a valóságot hamis színben feltűntető állításait alperesi bizonyítás nélkül, az én bizonyítékaimat mellőzve való tényként fogadta el.

Kérem a Tisztelt Másodfokú Bíróságot, hogy az elsőfokú ítélet mérlegelési jogkörben hozott döntéseit a valós tényállásra figyelemmel abban az esetben is szíveskedjék felülbírálni, amennyiben jogszabálysértés fennálltát nem állapítaná meg.

Az elsőfokú ítéletnek a fellebbezésemben felülvizsgálni kért rendelkező része és indokolása anyagi jogszabályba ütközik, sérti az Smtv. 12. § (1) bekezdését, valamint a PK 12. számú állásfoglalásban foglaltakat, mert az I. rendű alperes a személyemre vonatkozóan valótlan tényeket állított és a valóságot hamis színben tüntette fel.

Az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon minősítette újságírói véleménynek a személyemre közvetlenül vonatkozó valótlan és a valóságot hamis színben feltüntető tényállításokat. A perbeli tényállítások valótlanosságuk okán közszereplői minőségem ellenére nem minősülnek a Ptk. 2:44. §-ában szabályozott közéleti ügyek megvitatásának a körébe.

Az elsőfokú ítélet megállapításaival ellentétben a cikk nem tartalmazott véleményt, kizárólag a 24.hu cikkéből átvett valótlan tényállításokat közölte. **A rám vonatkozó közléseket valótlan szövegkörnyezetbe helyezte, valótlan tartalommal ruházta fel és ezáltal a valóságot hamis színben tüntette fel.**

I.

Álláspontom szerint az elsőfokú bíróság a tényállást tévesen állapította meg, majd abból téves logikai és jogi következtetéseket vont le, amiből következően jogszabálysértő módon utasította el a kereseti kérelmemet.

A keresetemben azt sérelmeztem, hogy **összességében hamis látszatot keltett a cikk, abban a tekintetben pedig valótlan is volt, hogy a megbízásomból erdőirtás történt volna és arról valótlan tájékoztatást adtam volna.**

A cikkben közzétett állítások összességükben alakítottak ki egy hamis látszatot, egymást erősítve és tartalmukat, valamint a szövegösszefüggéseket figyelembe véve, kifejezetten a személyemre vonatkoztak.

Az elsőfokú bíróság a PK 12. számú kollégiumi állásfoglalásban is rögzített alapelvekkel ellentétben nem a cikk valós tartalmát és összefüggéseit vette figyelembe, hanem az egyes mondatrészeket és szavakat a cikk valós tartalmától elszigetelten értelmezte, a cikk sérelmezett állítását bizonyítás nélkül tényként fogadta el.

Az elsőfokú ítélet ellentétes a PK 12 számú kollégiumi állásfoglalásban rögzített azon ítélkezési alapelvvel is, amelynek értelmében **a jogsértő közlés történhet közvetetten: egyes tényállásrészek elhagyásával, a tényálláselemek téves következtetésre indító csoportosításával.** Helyreigazításnak van helye akkor is, ha a sajtó valamely nyilatkozat lényeges értelmének a megváltoztatásával, a nyilatkozat egyes elemeinek a kihagyásával vagy átcsoportosításával tünteti fel hamis színben a valóságot.

Az elsőfokú ítélet tényállásának téves megállapításai

Az elsőfokú bíróság megállapításával ellentétben a perbeli cikk közlése előtt **alperesek semmilyen tényfeltáró munkát nem végeztek, nem kutattak fel forrást, nem tekintettek meg hatósági dokumentumokat, nem néztek meg térképet, ezt alperesek sem állították.**

A perbeli cikk a 2019. március 9-én a 24.hu portálon megjelent cikk átszerkesztett változata, azt I. r. alperes a cikkbe illesztett link útján elérhetővé is tette.

Az elsőfokú ítélet 7. o. 6. bekezdése iratellenesen rögzítette, hogy „a cikk író előzetesen meggyőződött a terület besorolásáról és ez alapján jutott arra, hogy ősfás területen vágják az erdő fáit”, továbbá bármilyen adatról meggyőződött volna. Ez a megállapítás nem valós, Magyar László Lajos tanú elmondta, hogy nem beszélt alperesekkel, maguk alperesek sem hivatkoztak forrásként a tanúra, csak utólag próbálták a cikk állításait igazolni.

Az elsőfokú ítélet nem ténszerűen rögzítette a perbeli cikk tartalmát.

Az elsőfokú ítélet megállapításával ellentétben **nem létezett és azóta sem létezik semmilyen vita a balatonfűzfői favágásokkal összefüggésben. A cikk témája nem egy valós közéleti ügy, hanem egy alperesek által kitalált, összekevert, nem is létező történet.**

A tényállásban írtakkal ellentétben a cikk azt állította, hogy Balatonfűzfő polgármestereként én adtam megbízást egy védett „ősfás erdő” kiirtására a fiam sportpálya-építési terve érdekében, majd ezt az erdőirtást a valóságot elleplezve akként tüntettem fel, mintha a védett erdő csak egy építési terület lett volna, majd letagadtam a terület védettséget is.

A cikk kifejezetten a személyemről és polgármesteri tevékenységemről szólt, az állítások egymással összekapcsolódva azt a hamis látszatot keltették, mintha a hivatali hatáskörömet felhasználva, azzal visszaélve, személyes érdekből kiírtattam volna egy „tóparti védett erdőt”. **A cikk valós tartalma hivatali visszaélés és természetkárosítás bűncselekményeinek az elkövetésére utalt**, ami miatt magánszemélyek büntetőfeljelentést is tettek.

A cikk előzménye a 2019. február végén, március elején a balatonfűzfői lakópark építési területén zajlott favágás volt, amelyről egy helyi lakos, Varga László 2019. március 6-7-én fényképeket tett közzé a „Balatonfűzfő, ahogy mi látjuk” Facebook közösségi oldalon (F/11. sz. melléklet), ahol 2019. március 7-én az alábbiakat nyilatkoztam:

*„**Béla Marton** Mindenkit tájékoztatok, a képen lévő terület a megvásárolt építési terület, ahol az építkezés második ütemének az előkészítése zajlik. Ez a terület 30 éve beépítésre szánt terület, így is lett értékesítve, a rendezési terv évtizedek óta ezt is tartalmazta, csak az elmúlt 30 évben nem volt gondozva. E terület beépíthetőségét eddig senki nem kifogásolta egyetlen rendezési tervi munkafázisban sem az elmúlt 30 évben. Várhatóan lakó és vendéglátó egységek kerülnek építésre. Kikötő és strandépítés itt nem lehetséges.”*

A Facebook közösségi oldalon mindenki számára egyértelmű volt, hogy **a nyilatkozatom a fényképeken látható magán építési területre vonatkozott, azonban az alperesi cikk a nyilatkozatomat olyan szövegkörnyezetben közölte, mintha egy több kilométerrel arrébb található, önkormányzati területre vonatkozott volna.** Az önkormányzati tulajdonú területen a tájékoztatásomat követő napon, 2019. március 8-án kezdődött a helyi képviselő-testület határozata alapján egy sportpálya beruházás előkészítése, ahol összesen 23 fa kivágására került sor. Március 8-án tudomásom szerint 5 fát vágtak ki, a többi már az alperesi cikk megjelenését követő napokban.

Az elsőfokú bíróság azonban tévesen értelmezte a 2019. március 7-i tájékoztatásomat, a valós tartalmát figyelmen kívül hagyta, a bizonyítékkal ellentétben az állapította meg, mintha a cikkben írtak szerint a sportpálya építési területéről nyilatkoztam volna azt, hogy „egy építési terület”. A posztoló helyi lakosok is a lakópart építéséről és az itt zajlott favágásról fejtették ki a véleményüket, az önkormányzati területekről nem esett szó.

Az elsőfokú ítélet tényállásának tehát a legsúlyosabb hiányossága és a téves ítéleti következtetések alapja, hogy az elsőfokú bíróság mellőzte annak a **tanúvallomásokkal is bizonyított** és alperesek által sem vitatott ténynek a figyelembe vételét, mely szerint **Balatonfűzfő területén 2019. tavaszán több különböző helyszínen zajlott favágás és ezeket keverte össze az alperesi cikk, majd egy valótlan látszatot alakított ki.**

A való tényeket az elsőfokú eljárás során részletesen bemutattam, **állításaimat és bizonyítékaimat alperesek sem vitatták**, ennek ellenére az elsőfokú bíróság a tényállás megállapítása során figyelmen kívül hagyta.

A kereseti kérelmemet arra tekintettel terjesztettem elő, hogy **a cikkekben hivatkozott állításom a magán építési területen zajló építkezés miatti favágásra vonatkozott, amit a cikk az önkormányzati tulajdonú ingatlanra vetített rá és ezáltal hamis színben tüntette fel a nyilatkozatomat.**

II.

Az elsőfokú bíróság a PK 12 sz. kollégiumi állásfoglalással ellentétesen minősítette a perbeli cikk valótlan és a valóságot hamis színben feltüntető állításait részben a vélemény szabadság körébe tartozó közléseknek. A cikk **kizárólag tényállításokat tartalmazott, a tőlem idézett és rám vonatkozó közléseket valótlan szövegkörnyezetbe helyezte, valótlan tartalommal ruházta fel és ezáltal hamis színben tüntette fel a valóságot.**

A cikk kifejezetten azt állította, hogy megbízást adtam az erdőirtásra, majd valótlan tájékoztatást adtam a területről és annak a védettségéről. Ilyen nem történt, az állításokat alperesek nem bizonyították.

Az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon minősítette „lényegtelen pontatlanságnak” a cikkbe illesztett nagyméretű, rendkívül hangsúlyos, megcsonkítva közölt fényképet, amelyet alperesek a Facebook-csoportból emeltek ki és a magántulajdonú építési területet ábrázolta.

Alperesek a fénykép felhasználásával az ősfás erdő kiirtására vonatkozó valótlan állításukat támasztották alá, **a fényképnek jelentősége volt a cikk által keltett hamis látszat kialakítása körében.** Alperesek célzatos eljárását bizonyítja, hogy **az eredeti fényképet megcsonkították, a felső részéről az eredeti felvételen látható, magasépítéshez használt darut levágták és azt a látszatot keltették, mintha a fénykép a „kiirtott ősfás erdő” helyszínét ábrázolná.**

Összességében megállapítható, hogy a tőlem idézett tájékoztatás nem a sportpálya beruházásra vonatkozott, a cikk a favágással érintett magántulajdonú és önkormányzati területeket összekeverte, így az elsőfokú ítélet téves megállapításával ellentétben **a cikk nem a való tényeket ismertette, hanem valótlan látszatot alakított ki.**

III.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat a Pp. 279. § (1) bekezdésében írtakkal ellentétesen vizsgálta és értékelte.

Az elsőfokú ítélet jogszabálysértő módon hivatkozott bizonyítékként az alperes által az első tárgyaláson a bíróság részére felmutatott, az iratokhoz nem csatolt térképre. A perben nem csatolt dokumentumok a Pp. alapján bizonyítékként nem vehetőek figyelembe, különösen nem hiteles bizonyítékai egy konkrét ingatlan Natura2000-es oltalmának az ítéleti megállapítása során, szemben az ingatlan-nyilvántartás adataival, amely ezt a tényt közhitelesen tartalmazza.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok körében tévesen tulajdonított jelentőséget a Veszprém Megyei Kormányhivatal 2019. február 5-én kiadott részben téves tartalmú tájékoztatásának, mivel a keresetben sérelmezett állításokkal ez a dokumentum nincs közvetlen összefüggésben, hiszen a 2019. március 7-i nyilatkozatom nem a Kormányhivatal tájékoztatása szerinti területre vonatkozott, továbbá a keresetemmel sem állt közvetlen összefüggésben.

IV.

A kereseti kérelmemet azért terjesztettem elő, mert a cikk azt állította, hogy a fiam érdekében megbízást adtam egy partmenti ősfás erdő kiirtására, majd valótlán tájékoztatást adtam a favágással és az érintett terület besorolásával kapcsolatosan.

Az eljárás során bizonyítottam, hogy a cikk állításai valótlanak, mert más-más tulajdonjogú, jogi és környezetvédelmi besorolású területekre vonatkozó állításokat keverték össze és hoztak létre egy nem létező történetet.

Az elsőfokú bíróság téves következtetésével ellentétben **alperesek nem bizonyították a cikk keresetemben sérelmezett állításait** a tárgyaláson felmutatott iratok, valamint Magyar László Lajos tanúvallomása által.

Magyar László Lajos tanú egyértelműen bizonyította, hogy

- nem állt kapcsolatban alperesekkel,
- a cikkbe illesztett fénykép nem az önkormányzati területen készült és
- a favágók vezetője nem azt mondta, hogy az én megbízásomból vágják a fákat, hanem azt, hogy az önkormányzat döntése alapján.

Magyar László Lajos tanúvallomása tehát kifejezetten cáfolta a cikk állításait.

V.

Az elsőfokú bíróság tévesen minősítette perdöntőnek azt a tényt, hogy 2019. március 8. napjától, tehát a nyilatkozatom közzétételét követően az önkormányzati tulajdonú 351/3 hrsz. alatti területen is történt favágás, mivel **a perbeli cikk nem az ezen a területen zajlott favágásról számolt be**, hanem egy meg sem történt erdőirtásról.

Az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon nem vette figyelembe, hogy a cikkben hivatkozott, onnan link útján elérhetővé tett, a Facebook csoportban 2019. március 7-én közzétett tájékoztatásom semmilyen ténybeli kapcsolatban nem állt az önkormányzati területeken 2019. március 8-ától zajlott favágással.

Ticz Antal Attila tanú is bizonyította, hogy a partmenti területeken 2019. tavaszán **több, eltérő tulajdonjogú és természetvédelmi besorolású területen zajlott favágás**, azonban az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy a perbeli cikk ezeket összekeverte és egy valótlan látszatot alakított ki.

A keresetemmel nem áll közvetlen összefüggésben, azonban a tényállás tisztázása körében előadom a Tisztelt Fővárosi Ítéltáblának, hogy a Balaton partján három önkormányzati tulajdonú szomszédos ingatlan található, 351/3, 351/4 és 351/5 hrsz. alatt nyilvántartva, kivett közpark és közút besorolással. A három terület közül a sportpálya építése céljából a képviselő-testület egy helyszínt jelölt ki, a 351/3 hrsz. alatti területet, amelyről 2019. március 8-át követően összesen 23, nagyobb részben sérült fa kivágására került sor. Ez a terület a magyar jogszabályok és ingatlan-nyilvántartási adatok szerint nem állt Natura2000 oltalom alatt, a tervezett sportpálya beruházás miatti favágás kizárólag ezen a területen zajlott 2019. március 8. napjától.

A 2018. november 21. napjától Natura 2000 oltalom alatt álló 351/4 és 351/5 hrsz. alatt nyilvántartott területek természetvédelmi besorolására történő alperesi hivatkozás azért nem bír jelentőséggel, mivel **a sportpálya beruházás ezeket a területeket nem érintette, azokon egyetlen fa kivágására sem került sor, ahogyan Ticz Antal Attila tanú is elmondta**. Az elsőfokú bíróság azonban ennek a nem vitatott ténynek sem tulajdonított jelentőséget, ahogyan annak sem, hogy **a cikkben hivatkozott 2019. március 7-i tájékoztatásom egyik önkormányzati tulajdonú területtel sem állt kapcsolatban**, ezért az önkormányzati területek jogi minősítése nem érintette a tájékoztatásom valóságát és nem bizonyítja a cikk valótlan tényközléseit.

Nem vitatom, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatal 2019. február 5-i tájékoztatása szerint a Balatonfüzfő 351/3, 351/4 és 351/5 hrsz. alatti területek Natura 2000 oltalom alatt állnak, azonban ezt a tájékoztatást a jelen eljárás előtt alperesek sem ismerték és én sem ismertem (a 24.hu szerkesztősége ellen indított, a Fővárosi Törvényszék előtt 40.P.20.981/2019 számon folyamatban volt sajtó-helyreigazítási eljárásban 2019. április 24-én kaptam kézhez), ez a tájékoztatás nem érinti a helyreigazítási kérelmemben, illetve a kereseti kérelmemben foglaltakat.

Az elsőfokú bíróság megállapítása azért jogszabálysértő, mivel **a cikkben hivatkozott nyilatkozatom a magántulajdonú építési területre vonatkozott**, a Veszprém Megyei Kormányhivatal tájékoztatása pedig az önkormányzati területekre, ezért **tartalmi összefüggés hiányában a 2019. március 7-i nyilatkozatomnak a 2019. február 5-i hatósági tájékoztatással történő cáfolata és szembeállítás a valóságot hamis színben tünteti fel.**

Az elsőfokú bíróság ennél a pontnál sem vette figyelembe a cikk tartalmi összefüggéseit, vagyis hogy a cikkben tőlem idézett mondat a lakópark területére vonatkozott, a cikk következő mondata pedig az önkormányzati tulajdonú területre, **azt a valótlan látszatot keltve, mintha ugyanarról az egyetlen területről lett volna szó.**

A Kormányhivatal tájékoztatása a Facebook-csoportban közzétett nyilatkozatom valóságát nem cáfolja, az alapján alperesek a helyreigazítás közzétételét akkor sem tagadhatták volna meg, ha a rendelkezésükre állt volna.

VI.

Az elsőfokú bíróság jogszabálysértő megállapításával ellentétben a Balatonfüzfő Város Önkormányzata helyi képviselő-testülete által 2018 évben hozott, a sportpálya építését jóváhagyó döntések alapján a perbeli cikk szöveggörnyezetében alperes nem írhatta le jogszerűen a keresetemben sérelmezett állítást, mely szerint *„Marton Béla polgármester megbízásából amatőr favágókommandó esett neki a Balatonfüzfői strand melletti több ezer négyzetméteres erdőrésznek”*.

A strandröplabda építéséről a képviselő-testület döntött kizárólagos hatáskörben, a területet kijelölte, ami egyben a favágás szükségességét is magában foglalta.

Az elsőfokú eljárás során csatolt képviselő-testületi jegyzőkönyvek alapján megállapítható, hogy 2018. augusztus 28-ig egyáltalán nem vettem részt a sportpálya-építés képviselő-testületi vitájában, nem szavaztam, a fiam érintettsége miatt **én magam kértem a kizárásomat**. 2018. augusztus 28-ától, miután a fiam már nem működött közre a projektben, egy szavazattal vettem részt a **határozathozatalban**. Ez a tény az elsőfokú bíróság téves megállapításával ellentétben **nem értékelhető akként, mintha a favágás az én megbízásom alapján történt volna.**

Magyar László Lajos tanú is azt nyilatkozta, hogy **a favágók vezetője az „önkormányzat” döntésére hivatkozott**, ami annak ellenére elfogadható kijelentés, hogy a döntés a helyi képviselő-testület hatáskörébe tartozott. Ugyanakkor **polgármesterként nekem semmilyen hatásköröm nem volt a sportpálya-fejlesztésről szóló döntés körében, ezért valótlán a cikk azon állítása, miszerint az én megbízásomból történt az „erdőirtás”, különösen az adott szöveggörnyezetben, mintha arról a fiam érdekében személyesen döntöttem volna.**

Nem vitatom, hogy egy helyi önkormányzat működéséről szóló tájékoztatás során az „önkormányzat”, a „képviseelő-testület” és akár a „polgármester” megnevezések sok esetben egymással felcserélhetők az olvasók megtévesztése nélkül és valós tájékoztatás adható annak ellenére is, hogy jogi értelemben ezek a szervek egymástól elkülönülő, önálló feladat- és hatáskörrel rendelkeznek.

A perbeli cikk tárgya azonban nem az önkormányzat működése volt, hanem azt állította, hogy polgármesterként a fiam érdekében hoztam meg az „ősfás erdő kiirtásáról” szóló döntést, vagyis személyes érdekeim és döntésem áll a háttérben, vagyis a hatáskörömet a fiam érdekében használtam fel, a cikk állítása egyértelműen a személyes tevékenységre vonatkozik.

Az adott szöveggörnyezetben, a személyemre vonatkozó, a társadalmi megítélésemre nagyon súlyosan kiható valótlán állítások körében az elsőfokú bíróság jogszabálysértő következtetésével ellentétben a cikk a képviselő-testület jogszerű döntését nem tüntethette fel olyan hamis színben, mintha azt én hoztam volna meg polgármesterként, a fiam érdekében, mivel ilyen egyáltalán nem történt.

Ticz Antal Attila tanúvallomása is bizonyítja, hogy a sportpálya beruházás területén összesen 23 fa kivágására került sor 2019. március 8. napjától körülbelül 1 hét alatt, a fák túlnyomó része súlyosan sérült és veszélyes volt. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy „nem a favágás mértékét” vitattam, ugyanakkor **a képviselő-testület határozata által jóváhagyott beruházás területén 23 nyárfa kivágása nem minősíthető általam eldöntött ősfás erdő kiirtásaként.**

A cikk szerinti védett, ősfás erdő kiirtásáról szóló döntés valósága esetén a hivatali hatáskörömmel való visszaélés és a természetkárosítás bűncselekmények törvényi tényállását is kimerítené. A cikk valótlan állításai hivatalban lévő polgármesterként rendkívül súlyos bűncselekmények elkövetésével gyanúsítanak meg, ami egyértelműen valótlan állítás, nem minősíthető az újságírói szabadság körébe tartozó véleménynek.

Az adott szövegkörnyezetben az „erdőirtás” szót kizárólag bűncselekményre utaló kifejezésként lehet értelmezni, hiszen **polgármesterként egy „védett erdő kiirtására” utasítást adni kizárólag bűncselekményként értelmezhető, ahogy a cikk alapján büntetőeljárás is indult.**

A fent írtak alapján az elsőfokú bíróság az Smtv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésével utasította el a keresetemet a favágás tényére hivatkozással, mivel a perbeli cikk egy nem létező történetet közölt, a Facebook bejegyzésben szereplő favágás semmilyen kapcsolatban nem állt a cikkek szerinti „védett erdő kiirtásával”.

VII.

A fent írtakra tekintettel

k é r e m

a Tisztelt Fővárosi Ítéltáblát mint Másodfokú Bíróságot, hogy az elsőfokú ítéletet megalapozatlanság okán megváltoztatni és a kereseti kérelmemnek teljes egészében helyt adni, vagyis I. r. alperest a helyreigazítás közzétételére, II. r. alperest pedig a perköltségeim megtérítésére kötelezni szíveskedjék.

Az Illetéktörvény 62. § (1) bekezdés f) pontja szerinti tárgyi illetékeljegyzési jogra tekintettel a fellebbezési illeték megfizetését mellőzöm.

Perköltség iránti igényem alátámasztása céljából 1. szám alatt csatolom az együttes első- és másodfokú költségeimet tartalmazó költségjegyzéket.

Budapest, 2019. július 1.

Tisztelettel:

Marton Béla
felperes